

เพื่อโปรดทราบ

ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ รายละเอียด

ตาม QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



เอกสารแนบ

กระทรวงการคลัง

๒๓ เมษายน ๒๕๖๖

๓๓๗๗ ๕๑

(นางตรัยลดา ตรงมาศ)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง

สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง

ส.ป.กค. รับที่ ๕๓๔๗ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖

(สำเนา)

ที่ นร ๐๑๐๘/ว๒๕๕๐



สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๕ เมษายน ๒๕๖๖

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน ปลัดกระทรวงการคลัง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สิ่งทีส่งมาด้วย รายละเอียดบทความตามคิวอาร์โค้ด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ตามคิวอาร์โค้ด หายหนึ่งสื่อนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

๑. ส่ง สบก. (เวียน)

ขอแสดงความนับถือ

เรียน สกค.

เพื่อโปรดพิจารณา

(นายสิทธิรัตน์ ตรงมาศ)

(นายมงคลชัย สมอุดร)

๒๕ เม.ย. ๖๖
(นางสาวธนิศา เขี่ยมอดุลย์)

ผู้ช่วยปลัดกระทรวงการคลัง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

กักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการส่วนอำนวยการ

๓. เรียน สบค.
เรียน สลก.

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๗
โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opm.go.th

๓. ส่ง สบท.
๓๓๗๗ ๕๑
(นางตรัยลดา ตรงมาศ)
ผู้อำนวยการสำนักบริหารกลาง
26 เม.ย. 2566



<https://tinyurl.com/4t762rpn>

๔. ส่ง ผศก.
๓๓

(นางสาวทัศนีย์ ศรีจุมปา)
หัวหน้าฝ่ายธุรการ
26 เม.ย. 2566

๕. ส่ง ผศก.
๓๓
(นายพงศ์ปณต คงดี)
หัวหน้าฝ่ายสารบรรณกลาง

(นายวิศณุ รัชราวนิช)
เลขานุการกรม
- 1 พ.ค. 2566

๖. เรียน ผสบ. ผงป. ผกพ.
 เพื่อพิจารณา/ทราบ
 เพื่อเขียนให้ทราบ

(นางสาวเขมิกา ทองประพันธ์)
ผู้อำนวยการส่วนอำนวยการ
๓๓
๓๓๗๗ ๕๑
๒๖ เม.ย. ๒๕๖๖

สปน. สุจริต มีจิตสำนึก ยึดถือคุณธรรม รวมพลังต่อต้านทุจริต

ขอคู่มือแจ้งบุคคล

กรณีแจ้งเหมาบริการบุคคลธรรมดาในการปฏิบัติงานในสถานที่ราชการ เราจะขอตรวจสอบคู่มือแจ้งนั้นได้หรือไม่ มาติดตามครับ

นาย ก มีความสงสัยในการแจ้งบุคคลเข้าทำงานในเทศบาลเมือง A จึงมีหนังสือถึงเทศบาลเมือง A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้างเหมาบริการบุคคลธรรมดาปฏิบัติงานที่เทศบาลเมือง A ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ทุกสัญญาจ้าง เทศบาลเมือง A แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแต่ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล คือ ชื่อ ชื่อสกุล เลขบัตรประจำตัวประชาชน รูปถ่าย ที่อยู่ และชื่อพยาน ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ชื่อและชื่อสกุลของผู้รับจ้างเหมาบริการในสัญญาจ้างเหมาบริการบุคคลธรรมดาปฏิบัติงานที่เทศบาลเมือง A ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ทุกสัญญาจ้าง เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการทำสัญญาจ้างเหมาบริการของเทศบาลเมือง A จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยชื่อและชื่อสกุลของผู้รับจ้างเหมาบริการในสัญญาจ้างเหมาบริการบุคคลธรรมดาปฏิบัติงานที่เทศบาลเมือง A ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ทุกสัญญาจ้าง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๑๗/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอให้ออกหนังสือรับรอง

เรื่องนี้มีประเด็นน่าสนใจว่า การขอให้หน่วยงานของรัฐออกหนังสือรับรองอย่างใดอย่างหนึ่งให้แก่ผู้ขอ นั้น มีลักษณะเป็นการขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ มาดูเรื่องนี้ครับ

นาย ก เป็นจำเลยในคดีอาญาซึ่งนาย ข ต้องเบิกความเป็นพยานคู่และศาลนัดสืบพยานระหว่างวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ แต่นาย ข อ้างว่าต้องเดินทางไปต่างประเทศ จึงขอเบิกความต่อศาลล่วงหน้า ซึ่งนาย ก เห็นว่าจะทำให้รูปคดีของตนเองได้รับความเสียหาย นาย ก จึงขอให้ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัด A ออกหนังสือรับรองให้นาย ก ว่า ระหว่างวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ นาย ข เดินทางออกนอกราชอาณาจักรหรือไม่ ถ้ามีให้ระบุประเทศที่ไป ถ้าไม่มีให้ระบุว่าไม่มีการเดินทางออกนอกราชอาณาจักร ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลและไม่เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า คำขอของผู้อุทธรณ์เป็นกรณีที่มีได้เจตนาให้ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัด A เปิดเผยข้อมูลการเดินทางของนาย ข ในช่วงเวลาที่ระบุเท่านั้น แต่มีเจตนาให้หน่วยงานของรัฐจัดทำหนังสือรับรองการเดินทางไว้เป็นหลักฐานทางกฎหมาย คำขอดังกล่าว จึงเป็นการขอให้หน่วยงานของรัฐจัดทำข้อมูลข่าวสารขึ้นใหม่ มิใช่การขอข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วในสภาพที่พร้อมจะให้ได้ โดยไม่ต้องจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม หรือจัดให้มีขึ้นใหม่ ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมิใช่การขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ไม่อยู่ในอำนาจที่คณะกรรมการฯ จะรับไว้พิจารณา นอกจากนี้ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เนื่องจากเป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การปฏิเสธของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัด A จึงชอบแล้ว วินิจฉัยให้ ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๕๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๑๘/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อเสนอของผู้เสนอราคา

เรื่องนี้เป็น การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการจัดซื้อจัดจ้างโครงการบริหารจัดการขยะมูลฝอยชุมชนแบบครบวงจร มาดูว่าจะสามารถเปิดเผยได้มากน้อยแค่ไหน

บริษัท ก จำกัด โดยนาย ก ไม่ได้รับคัดเลือกประกวดราคาโครงการบริหารจัดการขยะมูลฝอยชุมชนแบบครบวงจรของเทศบาลตำบล A นาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการดังกล่าว ๒ รายการ คือ ๑) ขอทราบว่าบริษัท ข จำกัด ผู้ชนะการเสนอราคา ยื่นข้อเสนอและเสนอราคาโดยใช้ที่ดินใดเป็นที่ตั้งโครงการ และใช้ทางเข้าออกใดเป็นทางเข้าออกที่ดินที่ตั้งโครงการ ๒) เอกสารข้อเสนอและเสนอราคาเกี่ยวกับการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชนของบริษัท ข จำกัด รายชื่อประชาชนที่เข้าร่วมเวทีดังกล่าว เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียนกรมบัญชีกลาง นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ การจัดซื้อจัดจ้างครั้งนี้ได้เสร็จสิ้นลงแล้ว โดยเทศบาลตำบล A ได้ประกาศผู้ชนะการเสนอราคา แต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นสาระสำคัญของผู้ยื่นข้อเสนอในการจัดซื้อจัดจ้างโครงการบริหารจัดการขยะมูลฝอยแบบครบวงจร หากเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นคู่แข่งทางการค้าในการเสนอราคาครั้งนี้ อาจก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบทางการค้าต่อกันได้ และโครงการนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียนกรมบัญชีกลาง การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ปรากฏข้อมูลส่วนบุคคลของผู้เข้าร่วมเวทีแสดงความคิดเห็น ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่เพื่อให้ผู้อุทธรณ์สามารถตรวจสอบรายชื่อผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวได้ จึงเห็นควรเปิดเผยเฉพาะชื่อและชื่อสกุลของผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นเท่านั้น วินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เฉพาะชื่อและชื่อสกุลของผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นเท่านั้น ส่วนรายการที่ ๑ ให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๒๙/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลการรักษาพยาบาล

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่บางกรณีผู้ขอมีความจำเป็นที่ต้องใช้ข้อมูลนั้น ก็อาจมีสิทธิได้ข้อมูลส่วนบุคคลนั้นได้

นาย ก ลูกนางสาว ข ฟ้องเรียกค่าเสียหายฐานทำร้ายร่างกาย จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่มีใบเสร็จรับเงินค่ารักษาพยาบาลแสดงต่อศาล นาย ก จึงมีหนังสือถึงโรงพยาบาล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับค่ารักษาพยาบาลทั้งหมดของนางสาว ข โรงพยาบาล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ และมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เอกสารค่ารักษาพยาบาลของนางสาว ข เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนางสาว ข เพราะปรากฏชื่อ ชื่อสกุล วันเดือนปีเกิด เลขประจำตัวประชาชน อายุ เลขที่บัตรประชาชน ที่อยู่ การวินิจฉัยโรค สิทธิการรักษาพยาบาล และอาชีพ แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นคู่กรณีโดยตรงจากการที่นางสาว ข ยื่นคำร้องต่อศาลขอให้บังคับผู้อุทธรณ์ชดใช้ค่าเสียหายฐานทำร้ายร่างกายจำนวน ๗๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่อมามีจำนวนเหลือ ๒๐๐,๐๐๐ บาท จึงสมควรได้รับทราบจำนวนค่ารักษาพยาบาลเพื่อใช้ประกอบการต่อสู้คดีในชั้นศาลต่อไป วินิจฉัยให้เปิดเผยค่ารักษาพยาบาลทั้งหมดของนางสาว ข โดยปกปิดวันเดือนปีเกิด เลขประจำตัวผู้ป่วย อายุ เลขที่บัตรประชาชน ที่อยู่ การวินิจฉัยโรค สิทธิการรักษาพยาบาล และอาชีพ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๓๐/๒๕๖๖) นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน

เรื่องนี้จะอธิบายความหมายของข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน มาดูครับ

นาย ก มีหนังสือถึงสำนักงานอัยการ A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนเรื่อง of นาย ก ที่สำนักงานอัยการ A มีคำสั่งให้ยุติเรื่องร้องขอความเป็นธรรม สำนักงานอัยการ A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย เนื่องจากเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า สำนวนร้องขอความเป็นธรรมของผู้ที่อุทธรณ์ที่อัยการสั่งยุติเรื่อง เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดีที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยอัยการได้มีคำสั่งยุติดำเนินคดีกับผู้ต้องหาเพราะคดีขาดอายุความ กรณีจึงไม่ใช่ความเห็นภายในหน่วยงาน เพราะความเห็นภายในหน่วยงานจะต้องเป็นกรณีที่กำลังดำเนินการซึ่งอาจมีข้อเสนออย่างหนึ่งแต่อาจจบลงด้วยผลอีกอย่างหนึ่ง กฎหมายจึงคุ้มครองความเป็นอิสระในการเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่ได้อย่างเต็มที่โดยไม่ถูกรบกวนก่อนมีผลยุติ กฎหมายจึงคุ้มครองให้เจ้าหน้าที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารอันเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานระหว่างพิจารณานั้นได้ แต่กรณีนี้เมื่อการดำเนินการทางคดีเสร็จสิ้นแล้ว ความเห็นของอัยการจึงไม่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน วินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๓๖/๒๕๖๖) นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”